



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สำนักงานอธิการบดี กองบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล โทร. ๒๙๕๙

ที่ อว ๘๑๐๐/๐๙๖๘๖

วันที่ ๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖

เรื่อง ขอเสนอเพื่อพิจารณารายงานมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปี ๒๕๖๗

เรียน อธิการบดี

ตามที่มหาวิทยาลัยบูรพา ได้เข้าร่วมโครงการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖ ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ป.ป.ช.) นั้น บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกาศผลคะแนนการประเมินฯ ประจำปี ๒๕๖๖ แล้ว โดยมหาวิทยาลัยฯ ได้คะแนน เท่ากับ ๗๘.๓๑ อยู่ในระดับต้องปรับปรุง (ค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ คือ ๘๕ คะแนนขึ้นไป)

ในการนี้ คณะกรรมการพัฒนาระบบเพื่อเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ. ๒๕๖๖ จึงดำเนินการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในมหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปี ๒๕๖๗ (รายละเอียดดังเอกสารแนบ) ซึ่งประกอบไปด้วยข้อมูลสำคัญ ดังนี้

ส่วนที่ ๑ สรุปผลการประเมิน ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๖

ส่วนที่ ๒ วิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องและประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนา

ส่วนที่ ๓ แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานด้านการเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยเป็นไปตามแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส เห็นควรให้มหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาระบบเพื่อเสริมสร้างคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบูรพา เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(รองศาสตราจารย์ธันว์รัตน์ พิมลจินดา)

ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล
ประธานคณะกรรมการพัฒนาระบบเพื่อเสริมสร้างคุณธรรม
และความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบูรพา พ.ศ. ๒๕๖๖

ดำเนินการตามเสนอ

- ๔ ก.ย. ๒๕๖๖

(รองศาสตราจารย์วัชรินทร์ กาสัตถา)
อธิการบดีมหาวิทยาลัยบูรพา



มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความ
โปร่งใสภายในมหาวิทยาลัยบูรพา
ประจำปี ๒๕๖๗

คณะกรรมการเสริมสร้างคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยบูรพา

๒๕๖๗ | มหาวิทยาลัยบูรพา

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน
มหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปี ๒๕๖๗

ตามที่มหาวิทยาลัยบูรพา ได้เข้าร่วมโครงการการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปี ๒๕๖๖ ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ป.ป.ช.) นั้น บัดนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประกาศผลคะแนนการประเมินฯ ดังกล่าว ประจำปี ๒๕๖๖ แล้ว โดยมหาวิทยาลัยฯ ได้คะแนน เท่ากับ ๗๘.๓๑ อยู่ในระดับต้องปรับปรุง (ค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ คือ ๘๕ คะแนนขึ้นไป)

ในการนี้ มหาวิทยาลัยฯ จึงได้จัดทำสรุปข้อมูลสำคัญ ประกอบด้วย

ส่วนที่ ๑ สรุปผลการประเมิน ประจำปี ๒๕๖๖

ส่วนที่ ๒ วิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องและประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนา

ส่วนที่ ๓ แนวทางปฏิบัติการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

ส่วนที่ ๔ ข้อจำกัดและแนวทางการแก้ไข

ส่วนที่ ๑
สรุปผลการประเมิน ประจำปี ๒๕๖๖

๑.๑ สรุปแนวโน้มผลการประเมิน

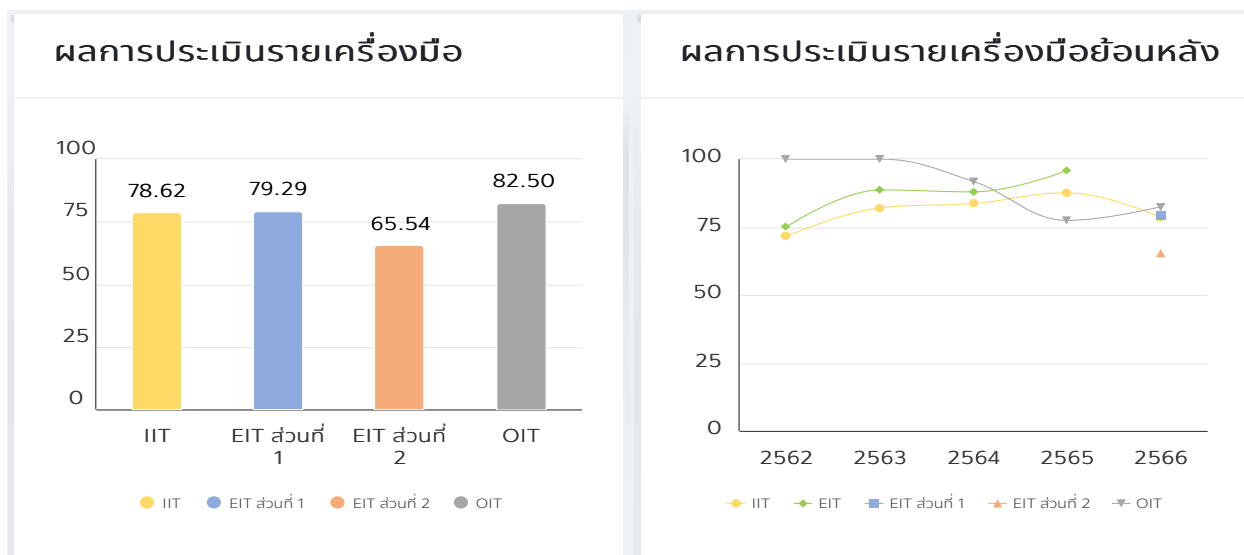
จากตารางที่ ๑ ผลการประเมินฯ ประจำปี ๒๕๖๖ ในด้านต่างๆ มีแนวโน้มลดลงค่อนข้างมาก ยกเว้น (๙) ด้านการเปิดเผยข้อมูล ที่มีผลการประเมินฯ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา

ตารางที่ ๑ แนวโน้มผลการประเมินจำแนกรายปี

แบบประเมิน	ด้าน	ผลการประเมินตามปี (ร้อยละ)					ร้อยละที่เพิ่ม/ลดเทียบกับปีก่อนหน้า
		๒๕๖๒	๒๕๖๓	๒๕๖๔	๒๕๖๕	๒๕๖๖	
(๑) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)	(๑) ด้านการปฏิบัติหน้าที่	๘๓.๒๕	๘๗.๒๖	๙๐.๘๐	๙๒.๘๙	๘๘.๘๗	- ๔.๐๒
	(๒) ด้านการใช้งบประมาณ	๖๗.๑๙	๘๑.๒๗	๘๑.๔๘	๘๖.๓๐	๗๖.๔๐	- ๙.๙๐
	(๓) ด้านการใช้อำนาจ	๗๕.๕๐	๘๔.๘๓	๘๘.๑๔	๘๙.๙๑	๘๒.๓๖	- ๗.๕๕
	(๔) ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ	๗๑.๕๙	๗๙.๖๙	๘๑.๗๘	๘๔.๘๗	๗๔.๕๒	- ๑๐.๓๕
	(๕) ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต	๖๐.๗๕	๗๗.๒๑	๗๖.๑๓	๘๔.๐๘	๗๐.๙๕	- ๑๓.๑๓
(๒) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)	(๖) ด้านคุณภาพการดำเนินงาน	๘๔.๖๐	๘๘.๓๗	๘๙.๘๔	๙๕.๙๒	๗๘.๘๙	- ๑๗.๐๓
	(๗) ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร	๖๗.๗๙	๙๐.๑๕	๘๙.๗๗	๙๖.๓๘	๖๘.๗๒	- ๒๗.๖๖
	(๘) ด้านการปรับปรุงการทำงาน	๗๒.๘๖	๘๗.๔๙	๘๔.๒๕	๙๕.๑๔	๖๙.๖๔	- ๒๕.๕๐
(๓) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)	(๙) ด้านการเปิดเผยข้อมูล	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๘๙.๗๘	๗๙.๙๓	๙๕.๐๐	+ ๑๕.๐๗
	(๑๐) ด้านการป้องกันการทุจริต	๑๐๐.๐๐	๑๐๐.๐๐	๙๓.๗๕	๗๕.๐๐	๗๐.๐๐	- ๕.๐๐
คะแนนรวม		๘๔.๐๒	๙๑.๒๒	๘๘.๑๙	๘๖.๐๑	๗๘.๓๑	- ๗.๗๐
ระดับผลคะแนนรวม		B	A	A	A	ต้องปรับปรุง	

๑.๒ สรุปผลการประเมินรายเครื่องมือ ในรอบปี ๒๕๖๖

ภาพที่ ๑ ผลการประเมินรายเครื่องมือและผลการประเมินที่ผ่านมา



เมื่อใช้วิธีการจัดกลุ่มผลการประเมินฯ เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดมาตรการในการปรับปรุงแก้ไขผลการดำเนินงานในด้านต่างๆ ตามตารางที่ ๑ ข้างต้น สามารถสรุปได้ ดังนี้

ตารางที่ ๒ การจำแนกความเร่งด่วนในการปรับปรุงและพัฒนา

ระดับความเร่งด่วน	ด้าน	แบบประเมิน
ปรับปรุงเร่งด่วนที่สุด	(๗) ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร (๘) ด้านการปรับปรุงการทำงาน	EIT EIT
ปรับปรุงโดยเร็ว	(๖) ด้านคุณภาพการดำเนินงาน (๔) ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ (๕) ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต	EIT IIT IIT
ต้องปรับปรุง	(๑) ด้านการปฏิบัติหน้าที่ (๒) ด้านการใช้งบประมาณ (๓) ด้านการใช้อำนาจ (๑๐) ด้านการป้องกันการทุจริต	IIT IIT IIT OIT
ต้องพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น	(๙) ด้านการเปิดเผยข้อมูล	OIT

จากตารางที่ ๒ มหาวิทยาลัยฯ ได้แจกแจงรายละเอียดการวิเคราะห์ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องและแนวทางการปรับปรุงพัฒนาในส่วนถัดไป (โดยเฉพาะในหัวข้อ ๒.๕) และกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ ปรากฏตามส่วนที่ ๓ โดยจำแนกตามระดับความเร่งด่วน ตามแถบสีที่กำหนด

ส่วนที่ ๒

วิเคราะห์ประเด็นข้อบกพร่องและประเด็นที่ต้องได้รับการพัฒนา

จากแนวทางการจำแนกประเด็นข้อบกพร่องที่ต้องได้รับการปรับปรุงและพัฒนาตาม ตารางที่ ๒ มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำการคัดกรองข้อมูลในรายละเอียดของหัวข้อการประเมินตามแบบการประเมินทั้ง ๓ แบบ (IIT, EIT และ OIT) ที่มีผลการประเมินระดับต่ำกว่าค่าเป้าหมาย (ค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ คือ ๘๕ คะแนนขึ้นไป) เพื่อนำมาวิเคราะห์ปัญหาและแนวทางการปรับปรุง โดยมีรายละเอียดผลการวิเคราะห์ ดังนี้

๒.๑ ประเด็นที่ต้องปรับปรุงเร่งด่วนที่สุด

(๑) การประเมินจากผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)

ด้านที่ (๗) ด้านประสิทธิภาพการสื่อสาร

หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด					75.32
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	0.71%	8.73%	54.95%	35.61%	75.32
หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด					74.05
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการ ควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.47%	11.32%	54.25%	33.96%	74.05
หน่วยงานมีช่องทางที่ดำเนินการตามสามารถตีพิมพ์หรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่					83.97
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี			คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางที่ดำเนินการตามสามารถตีพิมพ์หรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน หรือการ ให้บริการหรือไม่	16.04%	83.96%			83.97
หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด					76.19
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่าน ได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.94%	7.55%	54.01%	37.50%	76.19
หน่วยงานมีช่องทางที่ดำเนินการตามสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีพบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือ กุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่					77.36
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี			คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางที่ดำเนินการตามสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีพบว่า มีเจ้าหน้าที่ มีการเรียกรับสินบนหรือกุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	22.64%	77.36%			77.36

จากผลการประเมินฯ ข้างต้น แม้ว่ามหาวิทยาลัยฯ จะมีช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย เช่น สายตรง อธิการบดี ช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน ช่องทางผ่านแอปพลิเคชันหรือช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ต่างๆ ทั้งนี้ ผลการประเมินฯ ได้สะท้อนให้เห็นว่า มหาวิทยาลัยฯ จำต้องเพิ่มการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารต่างๆ ให้ครอบคลุมกลุ่มเป้าหมายอย่างทั่วถึง และจำเป็นต้องทำการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับช่องทางการสื่อสาร ช่องทางการรับฟังความคิดเห็น หรือช่องทางการร้องเรียน ให้กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบ และอาจต้องมีการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับช่องทางการสื่อสารเหล่านั้น เพื่อประกอบการปรับปรุงการส่งและการรับข้อมูลแบบ ๒ ทางมากขึ้น

ด้านที่ (๘) ด้านการปรับปรุงการทำงาน

การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด 76.75					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	0.71%	5.42%	57.31%	36.56%	76.75
วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด 75.89					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	0.71%	6.37%	58.02%	34.91%	75.89
หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่ 90.81					
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี	คะแนน		
หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	9.20%	90.80%	90.81		
หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด 68.75					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	2.12%	17.92%	51.89%	28.07%	68.75
หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด 76.67					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	1.42%	5.90%	54.48%	38.21%	76.67

จากผลการประเมินฯ ข้างต้น พบว่า ผลประเมินที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัยฯ ที่มีต่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานอยู่ในระดับต่ำมาก และผลการประเมินในด้านอื่นๆ อยู่ในระดับต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ ยกเว้นด้านระบบการให้บริการแบบออนไลน์ จากประเด็นนี้ มหาวิทยาลัยฯ จำเป็นต้องแสวงหากระบวนการส่งเสริมการมีส่วนร่วม โดยอาจทำการสำรวจความคิดเห็นจากผู้รับบริการกลุ่มต่างๆ และนำความคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงกระบวนการทำงานอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ มหาวิทยาลัยฯ ควรมีการประชาสัมพันธ์การปรับปรุงการทำงานนั้น ให้กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบด้วย เพื่อให้เกิดการรับรู้ของผู้รับบริการ

๒.๒ ประเด็นที่ต้องปรับปรุงโดยเร็ว

(๑) การประเมินจากผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)

ด้านที่ (๖) ด้านคุณภาพการดำเนินงาน

หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด 77.37					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	1.42%	5.90%	52.36%	40.33%	77.37
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด 80.34					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	0.94%	4.95%	46.70%	47.41%	80.34
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด 80.74					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	1.42%	3.54%	46.93%	48.11%	80.74
ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ 96.46					
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี	คะแนน		
ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	96.46%	3.54%	96.46		
หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด 78.63					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	0.24%	4.72%	54.48%	40.57%	78.63

จากผลการประเมินฯ ข้างต้น การประกาศใช้นโยบาย No Gift Policy และการสื่อสารนโยบายดังกล่าว ส่งผลดีต่อการรับรู้และความเข้าใจของผู้รับบริการ ดังจะสังเกตได้จากผลประเมินในหัวข้อการเรียกรับผลประโยชน์ต่างตอบแทนที่มีคะแนนสูง ทั้งนี้ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการ การตอบโจทก์ความต้องการของผู้รับบริการ ยังจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงและพัฒนาให้ได้มาตรฐาน ทั้งในเรื่องของเวลา ผลลัพธ์ที่คาดหวัง ตลอดจนการจัดลำดับความสำคัญของบริการในแต่ละประเภทให้มีความเหมาะสมต่อไป

(๒) การประเมินจากผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)

ด้านที่ (๔) ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ

ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด 67.13					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	3.38%	16.89%	55.07%	24.66%	67.13
ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อใช้ทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด 63.05					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อใช้ทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	6.76%	19.93%	51.01%	22.30%	63.05
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตใช้ทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด 65.53					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตใช้ทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	10.14%	13.85%	45.61%	30.41%	65.53
บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด 91.47					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	81.76%	12.84%	3.38%	2.03%	91.47
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด 90.13					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	77.03%	17.23%	4.73%	1.01%	90.13
หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด 69.82					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	8.11%	10.81%	44.93%	36.15%	69.82

จากผลการประเมินฯ ข้างต้น มหาวิทยาลัยฯ มีผลการประเมินในหัวข้อที่เกี่ยวกับการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยฯ ได้เป็นอย่างดี ทั้งนี้ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสารแนวปฏิบัติ การขออนุญาต หรือการกำกับดูแลการยืม การคืน หรือการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยฯ ยังไม่เป็นที่รับรู้และเข้าใจของบุคลากรมากนัก จึงทำให้ผลการประเมินฯ ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำมาก จากประเด็นนี้ มหาวิทยาลัยฯ ควรมีการประชาสัมพันธ์กฎระเบียบหรือคู่มือที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยฯ อย่างต่อเนื่อง และอาจ

จำเป็นต้องมีการสำรวจการรับรู้และความเข้าใจของบุคลากรที่มีต่อกฎระเบียบหรือคู่มือดังกล่าวอย่างจริงจัง เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย

ด้านที่ (๕) ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด 78.14					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	3.04%	9.12%	38.51%	49.32%	78.14
มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด 71.51					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	3.38%	13.51%	48.65%	34.46%	71.51
ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด 65.99					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	2.03%	20.61%	55.07%	22.30%	65.99
หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด 64.96					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	3.72%	22.30%	49.66%	24.32%	64.96
หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด 70.70					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	5.74%	14.19%	42.57%	37.50%	70.70
หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด 74.41					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือ ไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	4.73%	12.16%	38.51%	44.59%	74.41

จากผลการประเมินฯ ในด้านนี้ พบว่า มีคะแนนการประเมินอยู่ในระดับต่ำทุกหัวข้อ โดยเฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับประมวลจริยธรรมและการนำข้อมูลผลการประเมิน ITA มาใช้ในการปรับปรุงการทำงาน เมื่อพิจารณาในข้อเท็จจริง พบว่า มหาวิทยาลัยฯ มีการจัดทำประมวลจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยฯ และมีการออกข้อบังคับและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับวินัยและจรรยาบรรณของผู้ปฏิบัติงานแล้ว อย่างไรก็ตาม ด้วยผลการประเมินฯ ที่ปรากฏ อาจพิจารณาได้ว่า เป็นผลมาจากปัจจัยสำคัญ ๓ ประการ คือ (๑) การประชาสัมพันธ์และการทบทวนความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการทางด้านวินัย จรรยาบรรณ และจริยธรรม (๒) การบังคับใช้มาตรการต่างๆ อย่างเข้มงวด และ (๓) การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับช่องทางการร้องเรียนและการรักษาความลับของผู้ร้องเรียน จากประเด็นดังกล่าวนี้ มหาวิทยาลัยฯ อาจทำการสำรวจความคิดเห็นของบุคลากรเพิ่มเติมเกี่ยวกับสภาพปัญหาด้านการแก้ไขปัญหาคาตุจริตและแสวงหาแนวทางการแก้ไขอย่างเป็นระบบต่อไป

๒.๓ ประเด็นที่ต้องปรับปรุง

(๑) การประเมินจากผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT)

ด้านที่ (๑) ด้านการปฏิบัติหน้าที่

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด 79.55					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.68%	4.39%	51.01%	43.92%	79.55
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด 82.80					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.68%	2.36%	45.27%	51.69%	82.80
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด 81.67					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	1.01%	3.38%	45.61%	50.00%	81.67
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่ 96.28					
หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี	คะแนน		
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	96.28%	3.72%	96.28		

จากผลการประเมินฯ ข้างต้น มีหัวข้อการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการตามขั้นตอน ซึ่งสอดคล้องกับการประเมินในด้านที่ (๖) “ด้านคุณภาพการดำเนินงาน” ซึ่งเป็นการสำรวจตามแบบประเมิน EIT โดยผลการประเมินทั้ง ๒ หัวข้อ มีคะแนนใกล้เคียงกันและจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงและพัฒนาให้ดีขึ้น ในกรณีนี้มหาวิทยาลัยฯ อาจใช้วิธีการสร้างแนวปฏิบัติสำหรับบริการที่สำคัญในด้านต่างๆ โดยกำหนดขั้นตอน ระยะเวลา และการตรวจสอบติดตามผล เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานสามารถปฏิบัติไปในทิศทางเดียวกัน และมีการประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการทราบ

ด้านที่ (๖) ด้านการใช้งบประมาณ

ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด 62.45					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	4.73%	27.03%	44.59%	23.65%	62.45
ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด 50.43					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	16.22%	35.14%	29.73%	18.92%	50.43
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด 75.59					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคุ้มค่า มากน้อยเพียงใด	2.03%	8.11%	51.35%	38.51%	75.59
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด 87.42					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	74.66%	16.22%	5.74%	3.38%	87.42
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด 92.72					
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	83.11%	13.18%	2.36%	1.35%	92.72

หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด					89.79
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	77.70%	15.88%	4.39%	2.03%	89.79

จากผลการประเมินฯ ข้างต้น หัวข้อที่มีผลการประเมินต่ำมากคือการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณและการรับรู้เกี่ยวกับงบประมาณประจำปีของส่วนงานหรือหน่วยงาน ในประเด็นดังกล่าวนี้ อาจเป็นไปได้ว่าผู้ที่ตอบแบบสอบถาม จะไม่ใช่กลุ่มผู้ปฏิบัติงานที่มีหน้าที่หรือเกี่ยวข้องกับการจัดทำงบประมาณ จึงทำให้ไม่ได้มีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ หรืออาจไม่ได้ติดตามข้อมูลงบประมาณของส่วนงานหรือหน่วยงานที่ตนเองสังกัดอยู่ อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยฯ จะดำเนินการขอความร่วมมือจากส่วนงานและหน่วยงานต่างๆ ในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากร ในกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการและแผนงบประมาณประจำปีของส่วนงานหรือหน่วยงาน อีกทั้งเพื่อให้บุคลากรได้รับทราบเกี่ยวกับงบประมาณของส่วนงานหรือหน่วยงานที่ตนเองสังกัด

นอกจากนี้ ในกรณีของงบประมาณโดยภาพรวมของมหาวิทยาลัยและการเบิกจ่ายงบประมาณนั้น มหาวิทยาลัยฯ ได้มีการเปิดเผยอยู่ใน Link ข้อมูล ITA หน้าเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยฯ อยู่แล้ว โดยมหาวิทยาลัยฯ อาจต้องเพิ่มการประชาสัมพันธ์ให้บุคลากรทราบเพิ่มเติม

ด้านที่ (๓) ด้านการใช้อำนาจ

ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					75.28
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	2.03%	6.42%	55.74%	35.81%	75.28

ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					74.03
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	2.03%	8.45%	55.41%	34.12%	74.03

ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด					72.42
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	2.70%	12.50%	50.00%	34.80%	72.42

จากผลการประเมินฯ ข้างต้น พบว่า การตอบคำถามโดยส่วนใหญ่จะอยู่ในระดับมากและมากที่สุด ซึ่งถือว่าอยู่ในระดับที่เหมาะสม ทว่ายังมีผู้ที่ตอบคำถามในระดับน้อยที่สุดและน้อย ซึ่งมหาวิทยาลัยฯ อาจใช้กระบวนการกำกับตรวจสอบการใช้อำนาจของผู้บังคับบัญชาในแต่ละระดับ และอาจใช้วิธีการกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีปฏิบัติในการดำเนินการแต่ละด้านให้รัดกุมมากขึ้น เพื่อลดการใช้ดุลยพินิจซึ่งอาจส่งผลต่อการใช้อำนาจอย่างไม่เหมาะสม

(๒) การเปิดเผยข้อมูล (OIT)

ด้านที่ (๑๐) ด้านการป้องกันการทุจริต

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน
ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	0.00
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	0.00
การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	0.00

จากผลการประเมินฯ ข้างต้น สามารถแจกแจงการวิเคราะห์ตามหัวข้อการประเมินได้ ดังนี้

๑. กรณีประมวลจริยธรรม มหาวิทยาลัยฯ ได้มีการออกข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับประมวลจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยฯ แล้ว ทั้งนี้ ประมวลจริยธรรมดังกล่าว อาจมีใช้สิ่งที่ผู้ประเมินคาดหวังให้มหาวิทยาลัยฯ นำเสนอ ในประเด็นนี้ มหาวิทยาลัยฯ จะได้นำผลการประสานงานกับผู้ประเมินเพื่อดำเนินการทางเอกสารที่ผู้ประเมินคาดหวังต่อไป

๒. ในกรณีมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส นั้น คณะกรรมการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของมหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการจัดทำบทวิเคราะห์ข้อบกพร่องและแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาแล้ว ทั้งนี้ อาจจะมีองค์ประกอบและเนื้อหาไม่ครอบคลุมตามแนวทางที่ผู้ประเมินกำหนด ในประเด็นนี้ มหาวิทยาลัยฯ จะดำเนินการปรับปรุงการจัดทำบทวิเคราะห์มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสให้มีรายละเอียดครอบคลุมสาระสำคัญตามเกณฑ์ที่ผู้ประเมินต้องการต่อไป

๓. การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส เป็นหัวข้อที่สัมพันธ์กับมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสข้างต้น ในกรณีที่มหาวิทยาลัยฯ ไม่ได้คะแนนในหัวข้อมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มหาวิทยาลัยฯ ก็จะได้คะแนนในหัวข้อการดำเนินการในหัวข้อนี้ด้วย ถึงแม้ว่ามหาวิทยาลัยฯ จะมีการดำเนินการที่หลากหลายก็ตาม ดังนั้น มหาวิทยาลัยฯ จึงควรดำเนินการจัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสให้เป็นไปตามรูปแบบที่ผู้ประเมินต้องการต่อไป

๒.๔ ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น






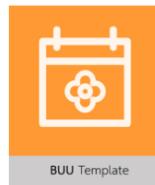
(๑) การเปิดเผยข้อมูล (OIT)




ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ

0.00





ในกรณีช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ มหาวิทยาลัยฯ มีช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนฯ ดังกล่าวอยู่แล้ว โดยปรากฏอยู่บริเวณ Footer หน้าเว็บไซต์หลักของมหาวิทยาลัยฯ ตามรูปแบบที่ผู้ประเมินต้องการ (ตามภาพด้านล่างนี้) ดังนั้น ผลการประเมินในหัวข้อนี้ จึงยังคงเป็นประเด็นที่มหาวิทยาลัยฯ จะต้องสอบถามไปยังผู้ประเมินเพื่อความชัดเจนในการปรับปรุงต่อไป

ภาพทั้งหมด

e-Document	สารบุรพา	BUU USR	ภาพกิจกรรม	ITA	Template
					
BUU e-Document	BUU Newsletter	BUU USR	BUU Activities	BUU ITA	BUU Template

วิดีโอ	Q&A
 	
วิดีโอทั้งหมด	Q&A ทั้งหมด

ช่องทางการร้องเรียน
ของมหาวิทยาลัย

<p>มิลิต</p> <ul style="list-style-type: none"> ระบบประเมินการเรียนการสอน ระบบทะเบียนและสถิตินิสิต ระบบ One Stop Service ระบบสืบค้นห้องสมุด ระบบ e-Learning ระบบอีเมล สวัสดิการนิสิต ศิษย์เก่า 	<p>บุคลากร</p> <ul style="list-style-type: none"> ระบบอีเมล ระบบ e-Meeting ระบบกองอาคารสถานที่ ระบบฐานข้อมูลงานวิจัย ระบบบุคลากรอิเล็กทรอนิกส์ สภาพนักงาน สโมสรบุคลากร สวัสดิการบุคลากร 	<p>สิ่งที่มีเกี่ยวข้อง</p> <ul style="list-style-type: none"> สายตรงอธิการบดี คำถาม-คำตอบ (Q&A) ช่องทางการร้องเรียน นโยบายความมั่นคงปลอดภัยด้านสารสนเทศ รายงานของผู้อนุมัติและรายงานการเงิน ศูนย์ประสานงาน อว.สส. ระบบข่าว BUU NEWS คู่มือประชาชน แผนผังเว็บไซต์ ติดต่อเรา 	<p>     </p> <p> มหาวิทยาลัยบูรพา 169 ถ.ลพทาดบางแลม ต.แสนสุข อ.เมือง จ.ชลบุรี 20131 โทรศัพท์ 0-3810-2222 โทรสาร 0-3839-0351 อีเมล : saraban@buu.ac.th Copyright 2016 - All Rights Reserved </p>
--	---	--	--

๒.๕ การวิเคราะห์ผลการประเมินในรอบปี ๒๕๖๖ (ตามคู่มือการประเมินฯ ปี ๒๕๖๗)

จากผลการประเมินฯ ในรอบปี ๒๕๖๖ ทั้งแบบสำรวจโดยใช้เครื่องมือ IIT และ EIT และการเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณะโดยใช้เครื่องมือ OIT ประกอบกับข้อเสนอแนะอื่นๆ ของผู้ตอบแบบสอบถาม มหาวิทยาลัยฯ ได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามเกณฑ์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดในคู่มือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ครอบคลุม ๗ ประเด็นสำคัญ ดังนี้

(๑) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

มหาวิทยาลัยฯ มีการพัฒนาระบบสารสนเทศหลากหลายรูปแบบ ครอบคลุมภารกิจในด้านต่างๆ เพื่อให้บริการกับผู้มารับบริการภายนอก รวมทั้งบุคลากรภายในมหาวิทยาลัยฯ อีกทั้งยังมีการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพเพิ่มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง มีการประกาศใช้นโยบาย No Gift Policy และมีการกำกับตรวจสอบการดำเนินงานในด้านต่างๆ อย่างจริงจัง

อย่างไรก็ตาม เนื่องด้วยกลุ่มเป้าหมายที่มหาวิทยาลัยฯ ต้องให้บริการ มีความหลากหลาย จึงอาจเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้มหาวิทยาลัยฯ ไม่สามารถตอบสนองต่อความต้องการของกลุ่มเป้าหมายเหล่านั้นได้ครบถ้วน ด้วยเหตุนี้ มหาวิทยาลัยฯ โดยกลุ่มงานต่างๆ จึงได้พยายามดำเนินการสำรวจความคิดเห็นและความพึงพอใจของผู้รับบริการที่มีต่อการให้บริการของกลุ่มงาน เพื่อนำผลที่ได้มาใช้ในการวางแผนปรับปรุงและพัฒนาต่อไป

(๒) การให้บริการและระบบ E-service

จากที่ระบุใน (๑) มหาวิทยาลัยฯ มีการพัฒนาระบบสารสนเทศหรือ E-service ที่หลากหลาย ครอบคลุมภารกิจในด้านต่างๆ แต่เนื่องด้วยข้อจำกัดในเชิงความหลากหลายของกลุ่มเป้าหมาย จึงอาจทำให้มหาวิทยาลัยฯ จำเป็นต้องเร่งดำเนินการพัฒนาระบบการให้บริการแบบ E-service เพิ่มเติม เพื่อให้ครอบคลุมความต้องการใช้งานในด้านต่างๆ ได้

จากประเด็นดังกล่าวนี้ มหาวิทยาลัยฯ โดยผู้บริหารสูงสุด ได้มีนโยบายที่ต้องการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการของมหาวิทยาลัยในรูปแบบ Digitalized Services ซึ่งจะช่วยให้ประสิทธิภาพ ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ และจะช่วยประหยัดงบประมาณดำเนินการต่อไปในอนาคตได้

(๓) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร

มหาวิทยาลัยฯ มีช่องทางการสื่อสารที่หลากหลายรูปแบบและวิธีการ ทั้งแบบเป็นทางการและไม่เป็นทางการ ผ่านรูปแบบเอกสารและโซเชียลมีเดีย รวมทั้งมีวิธีการสื่อสารทั้งรูปแบบการสื่อสารทางเดียว (One way communication) และรูปแบบการสื่อสารแบบสองทาง (Two way communication)

อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยฯ ยังขาดการศึกษาวិเคราะห์ความต้องการของผู้รับสารแต่ละกลุ่มอย่างชัดเจน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อการพัฒนาช่องทางและวิธีการสื่อสาร ให้สามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายแต่ละกลุ่มได้อย่างทั่วถึง ดังนั้น มหาวิทยาลัยฯ จะดำเนินการศึกษาวิเคราะห์ความต้องการของผู้รับสาร ช่องทางที่ผู้รับสารสะดวก หรือนิยมใช้งาน รวมทั้งเนื้อหาสาระที่ผู้รับสารคาดหวัง เพื่อประโยชน์ในการพัฒนาช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารต่อไป

(๔) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สิน

จากผลการประเมิน โดยเฉพาะตามเกณฑ์ IIT ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ พบว่า ประเด็นที่ได้คะแนนค่อนข้างต่ำ เป็นเรื่องแนวปฏิบัติและขั้นตอนดำเนินการ ที่อาจมีความยุ่งยากซับซ้อน และอาจส่งผลทำให้การยืม/คืนทรัพย์สินต่างๆ ไม่เป็นไปตามที่มหาวิทยาลัยฯ กำหนด ในประเด็นดังกล่าวนี้ มหาวิทยาลัยฯ จะทำการทบทวนกฎระเบียบและแนวปฏิบัติต่างๆ ให้มีความชัดเจนและรัดกุมมากขึ้น เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการทรัพย์สินของมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป

(๕) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในหัวข้อ “๒.๒ ประเด็นที่ต้องปรับปรุง” “ด้านที่ (๒) ด้านการใช้งบประมาณ” พบว่า มีประเด็นการตอบคำถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณและการรับรู้เกี่ยวกับงบประมาณประจำปีของส่วนงานหรือหน่วยงาน จากประเด็นดังกล่าวนี้ อาจเป็นไปได้ว่าผู้ที่ตอบแบบสอบถามจะไม่ใช่กลุ่มผู้ปฏิบัติงานที่มีหน้าที่หรือเกี่ยวข้องกับการจัดทำงบประมาณ จึงทำให้ไม่ได้มีส่วนร่วมในกระบวนการจัดทำงบประมาณ หรืออาจไม่ได้ติดตามข้อมูลงบประมาณของส่วนงานหรือหน่วยงานที่ตนเองสังกัดอยู่

ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาดังกล่าว มหาวิทยาลัยฯ จะดำเนินการขอความร่วมมือจากส่วนงานและหน่วยงานต่างๆ ในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของบุคลากร ในกระบวนการจัดทำแผนปฏิบัติการและแผนงบประมาณประจำปีของส่วนงานหรือหน่วยงาน อีกทั้งเพื่อให้บุคลากรได้รับทราบเกี่ยวกับงบประมาณของส่วนงานหรือหน่วยงานที่ตนเองสังกัด

(๖) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในหัวข้อ “๒.๒ ประเด็นที่ต้องปรับปรุง” “ด้านที่ (๓) ด้านการใช้อำนาจ” พบว่า ผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้ เป็นเพราะมหาวิทยาลัยฯ มีการกำหนดกฎระเบียบในด้านต่างๆ ค่อนข้างชัดเจนอยู่แล้ว และมุ่งเน้นการลดปัญหาการใช้ดุลยพินิจโดยไม่จำเป็น อย่างไรก็ตาม มหาวิทยาลัยฯ จะดำเนินการทบทวนกฎระเบียบในด้านต่างๆ เพื่อให้สามารถควบคุมและตรวจสอบการใช้อำนาจและดุลยพินิจอย่างรอบคอบต่อไป

(๓) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในหัวข้อ “๒.๒ ประเด็นที่ต้องปรับปรุงโดยเร็ว” “ด้านที่ (๕) ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต” พบว่า มีผลประเมินอยู่ในระดับต่ำ โดยอาจเป็นผลมาจากปัจจัยสำคัญ ๓ ประการ คือ (๑) การประชาสัมพันธ์และการทบทวนความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรการทางด้านวินัย จรรยาบรรณ และจริยธรรม (๒) การบังคับใช้มาตรการต่างๆ อย่างเข้มงวด และ (๓) การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับช่องทางการร้องเรียนและการรักษาความลับของผู้ร้องเรียน

จากประเด็นดังกล่าวนี้ มหาวิทยาลัยฯ อาจทำการทบทวนข้อมูลที่เกี่ยวข้อง เช่น กลไก มาตรการ กระบวนการ และขั้นตอนการกำกับดูแลและแก้ไขปัญหาการทุจริต รวมทั้งการเพิ่มแนวทางการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจกฎระเบียบต่างๆ เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาการทุจริตภายในมหาวิทยาลัยฯ ต่อไป

จากบทวิเคราะห์ข้างต้น สะท้อนให้เห็นว่า มีการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยฯ ในบางด้านที่จำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงและพัฒนาอย่างเร่งด่วน ซึ่งจะเป็นพื้นฐานสำคัญที่ทำให้การดำเนินงานและผลการประเมินในด้านอื่นๆ ดีขึ้นได้ กล่าวคือ มหาวิทยาลัยฯ มีมาตรการและกฎระเบียบที่เกี่ยวข้องตามเกณฑ์การประเมินที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดในทุกเรื่อง ทว่ายังขาดการสื่อสารและประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง หรือยังขาดการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับผู้มีส่วนได้เสียในกลุ่มต่างๆ หรือในกรณีที่มีมหาวิทยาลัยฯ มีการปรับปรุงกระบวนการหรือขั้นตอนการทำงานใหม่ มหาวิทยาลัยฯ ควรมีการแจ้งบุคลากรทราบและอาจต้องประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการภายนอกทราบด้วย เป็นต้น อย่างไรก็ตาม เนื่องด้วยผู้ตอบแบบสอบถามมีความหลากหลาย ทั้งหน้าที่ความรับผิดชอบ หรือตำแหน่งงานที่ปฏิบัติ ดังนั้น การเข้าถึงข้อมูลหรือการเข้าไปมีส่วนร่วมในบางเรื่องหรือบางกิจกรรมอาจเป็นไปได้ เช่น การมีส่วนร่วมในการจัดทำงบประมาณ เป็นต้น

นอกจากนี้ ข้อสังเกตสำคัญที่เกิดขึ้นจากการประเมินฯ คือ จะเห็นได้ว่าในข้อเสนอแนะอื่นๆ โดยเฉพาะจากผู้รับบริการภายนอกโดยส่วนใหญ่ (จากเครื่องมือ EIT Public) เห็นว่า มหาวิทยาลัยฯ มีการดำเนินงานที่ดีอยู่แล้ว แต่ในการประเมินโดยใช้ Rating Scale 4 ระดับ โดยที่ระดับ 3 คือ มาก และระดับ 4 คือ มากที่สุด ก็อาจทำให้ผู้ตอบไม่เข้าใจว่า ถ้าจะให้คะแนนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยฯ อยู่ในระดับที่ผ่านเกณฑ์ จะต้องประเมินในระดับ 4 เท่านั้น เป็นต้น จากประเด็นนี้ จึงอาจทำให้ผลการประเมินของมหาวิทยาลัยฯ ไม่เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. คาดหวัง

ส่วนที่ ๓

แนวทางปฏิบัติการปรับปรุงและพัฒนาการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

จากการสรุปผลการประเมินและการจำแนกระดับการประเมิน โดยใช้แถบสี ปรากฏในส่วนที่ ๑ ตารางที่ ๒ ประกอบกับการวิเคราะห์ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องและแนวทางการปรับปรุงพัฒนา ปรากฏในส่วนที่ ๒ โดยเฉพาะในหัวข้อที่ ๒.๕ มหาวิทยาลัยฯ ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลประเมินดังกล่าว เพื่อนำไปสู่การกำหนดแนวทางการปฏิบัติ โดยมีรายละเอียดตามตารางที่ ๓ ต่อไปนี้

ตารางที่ 3 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในมหาวิทยาลัยบูรพา ประจำปี ๒๕๖๗

แผนงาน/โครงการ	วัตถุประสงค์	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	การติดตาม ประเมินผล และการรายงานผล
๑. ประเด็นที่ต้องปรับปรุงเร่งด่วนที่สุด						
๑.๑ การสื่อสารและ การทำความเข้าใจ กฎระเบียบหรือแนว ปฏิบัติของ มหาวิทยาลัย	เพื่อให้ผู้รับบริการ ทั้งที่เป็น บุคคลภายนอกและ ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัยฯ เกิดการรับรู้และเข้าใจ กฎเกณฑ์ต่างๆ อย่างชัดเจน หมายเหตุ สอดคล้องกับหัวข้อ (๔) (๖) และ (๗) ในข้อ ๒.๕	๑) จัดทำหนังสือเวียนแจ้งบุคลากรภายใน ทราบเกี่ยวกับกฎระเบียบต่างๆ	ต.ค. ๖๖ – ก.ย. ๖๗	๑๕,๐๐๐ บาท	ทุกหน่วยงานใน สำนักงานอธิการบดี	ติดตามและรายงานผล ทศรอบไตรมาส และ สำรวจการรับรู้ ณ สิ้น ปีงบประมาณ
		๒) เชิญประชุมผู้ที่เกี่ยวข้องกับการบังคับใช้ กฎระเบียบนั้นๆ เพื่อสร้างความรู้ความ เข้าใจและสามารถปฏิบัติให้เป็นไปตามที่ มหาวิทยาลัยกำหนด	ไม่เกิน ๒๐ วัน หลัง มีการประกาศใช้ กฎระเบียบนั้นๆ			
		๓) จัดทำเอกสารประชาสัมพันธ์หรือ เผยแพร่ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบถึง กฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง	ต.ค. ๖๖ – ก.ย. ๖๗			
๑.๒ การ ประชาสัมพันธ์ ช่องทางการ	เพื่อสร้างช่องทางการสื่อสาร แบบ ๒ ทางที่มีประสิทธิภาพ และสามารถให้ผู้รับบริการ	๑) สำรวจจำนวนผู้เข้าใช้งานในช่องทางการ สื่อสารแต่ละช่องทาง และวิเคราะห์ปัญหา อุปสรรคที่เกิดขึ้น	ต.ค. ๖๖ - ธ.ค. ๖๖	๒๕,๐๐๐ บาท	หน่วยงานภายใน สำนักงานอธิการบดี ที่ต้องมีการสร้างช่อง	คณะกรรมการ เสริมสร้างคุณธรรมและ ความโปร่งใภายใน

แผนงาน/โครงการ	วัตถุประสงค์	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	การติดตาม ประเมินผล และการรายงานผล
ติดต่อสื่อสารกับ มหาวิทยาลัยฯ ที่ หลากหลายและ ชัดเจน	กลุ่มต่างๆ สามารถสื่อสารกับ มหาวิทยาลัยฯ ได้อย่างสะดวก หมายเหตุ สอดคล้องกับหัวข้อ (๑) และ (๓) ในข้อ ๒.๕	๒) ปรับปรุงและพัฒนาช่องทางการสื่อสาร เหล่านั้นให้สามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้	ม.ค. ๖๗ - มี.ค. ๖๗		ทางการสื่อสารกับ ผู้รับบริการ และ ฝ่ายประชาสัมพันธ์	มหาวิทยาลัย เป็น ผู้ติดตามและประเมินผล การดำเนินการในรอบ ไตรมาส
		๓) ทำการประชาสัมพันธ์ช่องทางการ ติดต่อสื่อสาร ให้กลุ่มเป้าหมายทราบอย่าง ทั่วถึง	เม.ย. ๖๗ - ก.ย. ๖๗			
๒. ประเด็นที่ต้องปรับปรุงโดยเร็ว						
๒.๑ จัดทำแนวปฏิบัติ ขั้นตอน และ ระยะเวลาในการ ให้บริการที่เหมาะสม	๑) เพื่อให้ผู้รับบริการ ได้รับ บริการตามขั้นตอนและ ระยะเวลาที่เหมาะสม และลด ปัญหาการเลือกปฏิบัติที่ไม่ เป็นธรรม ๒) เพื่อให้ผู้รับบริการทราบถึง แนวปฏิบัติเกี่ยวกับการเก็บ รักษา การยืม และการคืน ทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย หมายเหตุ สอดคล้องกับหัวข้อ (๑) และ (๒) ในข้อ ๒.๕	๑) ศึกษาแนวปฏิบัติหรือขั้นตอนการ ให้บริการที่มีอยู่ และวิเคราะห์ปัญหาการ ให้บริการ	ต.ค ๖๖	๑๐,๐๐๐ บาท	ทุกหน่วยงานใน สำนักงานอธิการบดี และโรงพยาบาล มหาวิทยาลัยบูรพา	คณะกรรมการ เสริมสร้างคุณธรรมและ ความโปร่งใสภายใน มหาวิทยาลัย เป็น ผู้ติดตามและประเมินผล การดำเนินการในรอบ ไตรมาส
		๒) ปรับปรุงแนวปฏิบัติ ขั้นตอน และ ระยะเวลาการให้บริการที่เหมาะสม	พ.ย. ๖๖ - ธ.ค. ๖๖			
		๓) ทำความเข้าใจกับผู้ปฏิบัติงาน เพื่อให้การ ดำเนินการเป็นไปตามที่กำหนด	ม.ค. ๖๗			
		๔) จัดทำแผ่นป้ายประชาสัมพันธ์ขั้นตอน การขอรับบริการ ณ จุดให้บริการ	ม.ค. ๖๗ - มี.ค. ๖๗			
๒.๒ การเสริมสร้าง ความรู้ความเข้าใจและ การปฏิบัติงานที่ เป็นไปตามกฎระเบียบ	เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานใน มหาวิทยาลัยทุกคน มีความ เข้าใจและสามารถปฏิบัติงาน ได้อย่างถูกต้องตาม	จัดประชุมชี้แจงและรับฟังความคิดเห็น เกี่ยวกับการใช้กฎระเบียบต่างๆ ของ มหาวิทยาลัย	ต.ค. ๖๖ - ก.ย. ๖๗	ไม่ใช่ งบประมาณ	กองบริหารและ พัฒนาทรัพยากร บุคคล และ หน่วยงานอื่นๆ ที่	

แผนงาน/โครงการ	วัตถุประสงค์	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	การติดตาม ประเมินผล และการรายงานผล
	กฎระเบียบที่มหาวิทยาลัย กำหนด หมายเหตุ สอดคล้องกับหัวข้อ (๔) (๖) และ (๗) ในข้อ ๒.๕				เกี่ยวข้องใน สำนักงานอธิการบดี	
๒.๓ การเพิ่มการ ตรวจสอบและการ ลงโทษสำหรับผู้ ที่กระทำผิดวินัย จรรยาบรรณ และ จริยธรรม	เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานใน มหาวิทยาลัย ปฏิบัติตนตาม กฎระเบียบของมหาวิทยาลัย และตามมาตรฐาน จรรยาบรรณและจริยธรรม หมายเหตุ สอดคล้องกับหัวข้อ (๗) ในข้อ ๒.๕	๑) ประชาสัมพันธ์ช่องทางการแจ้งเรื่อง ร้องเรียนให้ทั่วถึง ๒) เพิ่มการตรวจสอบการดำเนินงานในด้าน ต่างๆ และมีการรายงานผลต่อผู้บริหาร	ต.ค. ๖๖ – ก.ย. ๖๗	ไม่ใช่ งบประมาณ	กองคลังฯ กอง กฎหมาย สำนักงาน ตรวจสอบภายใน และส่วนงานภายใน มหาวิทยาลัย	คณะกรรมการที่ เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้นๆ เป็นผู้กำกับติดตามและ ประเมินผล
๓. ประเด็นที่ต้องปรับปรุง						
๓.๑ ส่งเสริมการมี ส่วนร่วมในการจัดทำ งบประมาณและการ เผยแพร่ข้อมูล งบประมาณ	เพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานใน มหาวิทยาลัยรับรู้ข้อมูล งบประมาณ และสามารถ ติดตามตรวจสอบการเบิกจ่าย งบประมาณ ของส่วนงานหรือ หน่วยงานที่สังกัดได้ หมายเหตุ สอดคล้องกับหัวข้อ (๕) ในข้อ ๒.๕	๑) กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี ประสานกับส่วนงาน/หน่วยงานต่างๆ เพื่อ ส่งเสริมให้ผู้ปฏิบัติงานในสังกัดได้มีส่วนร่วม หรือแสดงความคิดเห็นในการจัดทำ งบประมาณประจำปี ๒) ให้กองแผนงาน สำนักงานอธิการบดี กำหนดแนวทางการเผยแพร่ข้อมูล งบประมาณของแต่ละส่วนงานและ	ต.ค. ๖๖ – ก.ย. ๖๗	ไม่ใช่ งบประมาณ	กองแผนงาน และ ส่วนงาน/หน่วยงาน ต่างๆ ใน มหาวิทยาลัย	คณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย

แผนงาน/โครงการ	วัตถุประสงค์	ขั้นตอนหรือวิธีปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	งบประมาณ	ผู้รับผิดชอบ	การติดตาม ประเมินผล และการรายงานผล
		หน่วยงาน และมีการรายงานผลการเบิกจ่าย งบประมาณทุกไตรมาส				
๓.๒ กำหนดขอบเขต การมอบอำนาจและ การควบคุมการใช้ อำนาจของ ผู้บังคับบัญชาในระดับ ต่างๆ	เพื่อให้การใช้อำนาจของ ผู้บังคับบัญชา ในเรื่องต่างๆ เช่น การประเมินผลการ ดำเนินงาน หรือการ มอบหมายงาน หรือการ ส่งเสริมพัฒนาผู้ปฏิบัติงาน เป็นต้น เป็นไปตามหลักธรร มาภิบาล หมายเหตุ สอดคล้องกับหัวข้อ (๔) (๖) และ (๗) ในข้อ ๒.๕	ทบทวนการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ หรือ เงื่อนไขที่เกี่ยวข้องกับการตัดสินใจในเรื่อง ต่างๆ ให้มีความชัดเจน เป็นธรรม และลด การใช้ดุลยพินิจ	ต.ค. ๖๖ – ก.ย. ๖๗	ไม่ใช่ งบประมาณ	กองกฎหมาย และ หน่วยงานอื่นๆ ภายในสำนักงาน อธิการบดี	คณะกรรมการบริหาร มหาวิทยาลัย
๔. ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น						
๔.๑ การเปิดเผย ข้อมูลตามเกณฑ์การ ประเมินของสำนักงาน ป.ป.ช.	เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลมี ความครบถ้วน ถูกต้องตาม หลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด หมายเหตุ สอดคล้องกับหัวข้อ (๓) ในข้อ ๒.๕	คณะกรรมการเสริมสร้างคุณธรรมและความ โปร่งใสภายในมหาวิทยาลัย จัดประชุมชี้แจง ทำความเข้าใจกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับ การเปิดเผยข้อมูล หรือการรายงานผลการ ดำเนินงานในด้านต่างๆ ตามหลักเกณฑ์ที่ สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด	ต.ค. ๖๖ – ก.ย. ๖๗	ไม่ใช่ งบประมาณ	คณะกรรมการ เสริมสร้างคุณธรรม และความโปร่งใส ภายในมหาวิทยาลัย	อธิการบดี

ในการกำกับติดตาม รายงานผล และการประเมินผลการดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสข้างต้น นอกเหนือจากการดำเนินการของส่วนงานหรือหน่วยงานที่รับผิดชอบตามที่ระบุไว้ในแผนการดำเนินการดังกล่าวแล้ว มหาวิทยาลัยฯ โดยคณะกรรมการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยฯ จะมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินการเป็นระยะ พร้อมทั้งรายงานผลให้ผู้บริหารระดับมหาวิทยาลัยทราบอย่างต่อเนื่อง เพื่อประโยชน์ในการปรับปรุงและพัฒนาต่อไป

ส่วนที่ ๔

ข้อจำกัดและแนวทางการแก้ไข

ในการดำเนินการตามเกณฑ์การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด พบข้อจำกัดสำคัญสรุปได้ ดังนี้

(๑) ความหลากหลายของกลุ่มเป้าหมาย

เนื่องด้วยกลุ่มเป้าหมายของมหาวิทยาลัยฯ มีความหลากหลาย เช่น กรณีของผู้รับบริการภายนอก ซึ่งจะประกอบด้วย กลุ่มนักเรียนและนิสิต กลุ่มผู้ประกอบการ กลุ่มชุมชน กลุ่มผู้ประกอบการที่เข้ามาดำเนินการภายในมหาวิทยาลัย (ร้านค้า) กลุ่มผู้ประกอบการที่มหาวิทยาลัยมีการจัดซื้อจัดจ้างหรือจัดหาพัสดุ กลุ่มผู้ประกอบการที่มหาวิทยาลัยมีการให้บริการวิชาการหรือทำกิจกรรมร่วมกัน และกลุ่มหน่วยงานภาครัฐทั้งในระดับประเทศและระดับท้องถิ่น เป็นต้น ดังนั้น ในการประเมินตามเกณฑ์ EIT บางประเด็น อาจพบข้อคำถามที่กลุ่มเป้าหมายกลุ่มหนึ่งสามารถตอบคำถามได้ แต่กลุ่มเป้าหมายกลุ่มอื่นๆ ไม่สามารถตอบคำถามได้ เช่น การให้บริการโดยใช้ระบบ E-service อาจถูกใช้โดยกลุ่มเป้าหมายเพียงบางกลุ่มเท่านั้น หรือกรณีคำถามเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในการพัฒนาการดำเนินงาน ซึ่งจะมีกลุ่มเป้าหมายบางกลุ่มที่มีส่วนร่วมในการพัฒนามหาวิทยาลัยเท่านั้น ในขณะที่กลุ่มเป้าหมายกลุ่มอื่น อาจจะได้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับกิจกรรมของมหาวิทยาลัย เป็นต้น

(๒) ความซ้ำซ้อนของเกณฑ์การประเมินและการตีความ

มหาวิทยาลัยฯ เคยได้รับคำถามเกี่ยวกับวัตถุประสงค์และความหมายของข้อคำถามตามแบบประเมินตามเกณฑ์ EIT และ IIT รวมทั้งระดับเกณฑ์การประเมิน กล่าวคือ ในกรณีวัตถุประสงค์และความหมาย ผู้ตอบแบบสอบถามไม่เข้าใจความหมายของข้อคำถามบางข้อและไม่สามารถตอบหรือให้ความเห็นกับคำถามนั้นๆ ได้ เช่น กรณีเป็นข้อคำถามที่ให้เปรียบเทียบการให้บริการของเจ้าหน้าที่ในปีที่ผ่านมากับปีที่ทำการประเมิน โดยผู้ตอบแบบสอบถามอาจเพิ่งมีโอกาสติดต่อหรือร่วมกิจกรรมกับมหาวิทยาลัยฯ เป็นครั้งแรก จึงไม่สามารถตอบคำถามได้ เป็นต้น หรือในกรณีของระดับเกณฑ์การประเมิน ผู้ตอบแบบสอบถามได้ตั้งคำถามว่าเกณฑ์ในแต่ละระดับ มีความแตกต่างกันอย่างไร เป็นต้น จากกรณีดังกล่าวนี้ มหาวิทยาลัยฯ ไม่สามารถดำเนินการชี้แจงใดๆ ได้ และส่งผลกระทบต่อการวิเคราะห์ผลการประเมินที่แท้จริง รวมทั้งการกำหนดแนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงาน

จากข้อจำกัดข้างต้น มหาวิทยาลัยฯ ได้ใช้วิธีการดำเนินการและขั้นตอนต่างๆ ตามที่ระบุไว้ในเอกสารส่วนที่ ๓ ก่อนหน้านี้ เพื่อเป็นแนวทางในการแก้ไขปัญหาคำจำกัด และเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินการตามเกณฑ์การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนดต่อไป